

<b>Nazwa dokumentu: Opis założeń projektu informatycznego pn. „Budowa repozytorium do cyfrowego udostępnienia archiwum Towarzystwa Opieki nad Zabytkami Przeszłości” (Wnioskodawca: Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego, Beneficjent: Instytut Sztuki Polskiej Akademii Nauk)</b>					
Lp.	Organ wnoszący uwagi	Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi	Treść uwagi	Propozycja zmian zapisu	Odniesienie do uwagi
1.	RA IT	Część ogólna	Brak w tej części podziału procentowego pomiędzy środkami z projektu, a środkami z budżetu Państwa.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
2.	RA IT	2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu	Nie wiadomo czym jest „repozytorium WWW”. Repozytorium to baza danych, część systemu teleinformatycznego. A systemy będące produktami projektu , co wynika z pkt 2.4 i 7.1 i 7.2 są: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Portal Cyfrowe Archiwum TOnZP</li> <li>• System SKZ</li> </ul> System SDEZ ISPAN A w pkt. 7.2 jest mowa wyłącznie o repozytorium plików SDEZ.  Proszę o uspoźnienie wszystkich nazw w dokumencie i unikanie stosowanie synonimów.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń.	
3.	RA IT	2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu	Należy rozważyć usunięcie wskaźnika nr 18 „Liczba uruchomionych narzędzi dostępu i ponownego wykorzystania danych (repozytorium WWW, API, geo-aplikacja)”, który częściowo dubluje wartości z innych wskaźników. Ponadto niejasne jest czym jest repozytorium WWW.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń.	
4.	RA IT	2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu	Wartości docelowe KPI 7 i KPI 11 wskazują na 2 system (1+ 1), podczas gdy w projekcie modyfikowanych i budowanych jest 3 systemów. Proszę o wyjaśnienie	Proszę o analizę i korektę opisu założeń.	
5.	RA IT	2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu 2.4 Produkty końcowe	W opisie metody pomiaru KPI 4 jest zapis „produktów końcowych (repozytorium WWW, API, geo-aplikacja),” podczas gdy ani repozytorium WWW, ani geoaplikacja nie jest produktem końcowym	Proszę o analizę i korektę opisu założeń.	
6.	RA IT	2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu	Nie wykazano wskaźników jakościowych, które pozwolą na właściwą ocenę efektów projektu, które m.in.: <ul style="list-style-type: none"> <li>• potwierdzą wysoką jakość kopii cyfrowych realizowanych w ramach procesu</li> </ul>	Proszę o analizę i korektę opisu założeń.	

			<p>digitalizacji (wskaźnik produktu/celu)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• pozwalającego na monitorowanie popularności platformy udostępniania poprzez coroczne sprawdzanie ilości odsłon/pobrań zdigitalizowanych i udostępnionych dokumentów (wskaźnik rezultatu)</li> <li>• wysoką wydajność budowanego systemu oraz związanej z nim infrastruktury (wskaźnik produktu/celu) <ul style="list-style-type: none"> <li>• uzyskanie odpowiednich certyfikatów potwierdzających wysoką jakość zbiorów, systemów oraz procedur zbierania, przechowywania i przetwarzania danych (wskaźnik rezultatu)</li> </ul> </li> </ul>		
7.	RA IT	2.2 Udostępnione e-usługi	<p>Nazwa e-usługi powinna być sformułowana w sposób jednoznacznie wskazujący na efekt realizowanego procesu i obustronność działań (np. w formie wnioskowania/logowania przez usługobiorcę i dostarczenie/otrzymanie na podstawie podanych parametrów przez usługodawcę oczekiwanego dokumentu/danych. Publiczny dostęp do repozytorium archiwum Towarzystwa Opieki nad Zabytkami Przeszłości (wyszukiwarka + geo-prezentacja na mapie) – nie wskazuje na e-usługę.</p>	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
8.	RA IT	2.4 Produkty końcowe projektu	<p>Obecnie w Produktach końcowych projektu wymienione są „Raporty z..”. Intencją nie powinno być samo otrzymanie raportu, tylko otrzymanie pozytywnych raportów. Proszę o rozważnie zapisów w formacie „Pozytywny raport z ...” np. Pozytywny raport z testów wydajności systemu (obecnie jest Raport z testów wydajności systemu) – będzie to zgodne z Kamieniami milowymi w projekcie.</p>	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
9.	RA IT	2.4 Produkty końcowe 7.1. Widok kooperacji aplikacji	<p>W produktach wykazano „Portal administracyjny do zarządzania zbiorami”, podczas gdy nie ma on odzwierciedlenia w punkcie 7.1 OZPI. Brak też odpowiedniego komponentu na widoku komponentów w pkt 7.2</p> <p>Lista produktów projektu dotyczących systemów teleinformatycznych (portal może być systemem lub komponentem systemu) musi być spójna pomiędzy 2.4 i 7.1 i być odzwierciedlona w pkt 7.2</p>	Proszę o analizę i korektę opisu założeń.	
10.	RA IT	2.4 Produkty końcowe 7.1. Widok kooperacji aplikacji	<p>W produktach końcowych wykazano dwa razy podobny produkt:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Portal Cyfrowe Archiwum TOnZP do udostępniania zbiorów;</li> <li>• Zintegrowany system teleinformatyczny (Cyfrowe Archiwum TOnZP, SKZ, geoaplikacja, API) przekazany do eksploatacji,</li> </ul> <p>podczas gdy w punkcie 7.1 jest tylko jeden planowany system.</p> <p>Dodatkowo na podstawie pkt 7.2 geoaplikacja nie jest systemem teleinformatycznym, a komponentem, elementem systemu Cyfrowego Archiwum TOnZP.</p>	Proszę o analizę i korektę opisu założeń.	

11.	RA IT	4.2 Wykaz poszczególnych pozycji kosztowych	<p>W opisie w punkcie Infrastruktura pojawia się określenie „Koszt wsparcia IT i utrzymania zasobów w chmurze”. Jednocześnie całość architektury planowana jest jako „on-premise”. Ustalono, że „Założenia technologiczne przewidują wdrożenie rozwiązania w modelu on-premise – czyli zainstalowanie głównej infrastruktury systemu (serwery, środowisko produkcyjne, archiwum) w zasobach Instytutu Sztuki PAN. Jest to podstawowy, docelowy model utrzymania repozytorium.</p> <p>Sformułowanie „koszt wsparcia IT i utrzymania zasobów w chmurze” odnosi się natomiast do:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- wsparcia IT związanego z administracją środowisk wirtualnych i usługami infrastrukturalnymi, które mogą funkcjonować jako tzw. chmura prywatna zarządzana przez IS PAN,</li> <li>- ewentualnego wykorzystania wybranych usług chmurowych o charakterze pomocniczym (np. dodatkowej lokalizacji kopii zapasowych, usług monitoringu), o ile będzie to uzasadnione i zgodne z polityką bezpieczeństwa.</li> </ul> <p>Rdzeń rozwiązania – repozytorium, archiwum i podstawowe usługi – pozostaje zatem w modelu on-premise. W ostatecznej dokumentacji zamówień doprecyzujemy, że ewentualne usługi „chmurowe” mają charakter pomocniczy i nie zmieniają on-premise’owego modelu wdrożenia kluczowych komponentów.”</p>	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
12.	RA IT	5.2 Ryzyka wpływające na utrzymanie efektów	<p>W dokumentacji zostały umieszczone dwa ryzyka, które dotyczą tego samego zagrożenia:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Niedośzacowanie kosztów utrzymania systemu repozytorium i infrastruktury po wdrożeniu</li> <li>2. Brak wystarczających środków na utrzymanie efektów projektu</li> </ol> <p>Proszę o pozostawienie jednego z ryzyk</p>	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
13.	RA IT	6. Otoczenie prawne	Nie wiadomo dlaczego wskazano Ustawę o ochronie danych osobowych. Brak rozporządzenia RODO.	Proszę o analizę i wyjaśnienie lub korektę opisu założeń.	
14.	RA IT	6. Otoczenie prawne	<p>Należy rozważyć uwzględnienie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/868 z dnia 30 maja 2022 r. w sprawie europejskiego zarządzania danymi (Akt w sprawie zarządzania danymi)</li> <li>○ rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2023/2854 z dnia 13 grudnia 2023 r. w sprawie zharmonizowanych przepisów dotyczących sprawiedliwego dostępu do danych i ich wykorzystywania (Akt w sprawie danych)</li> </ul>	Proszę o analizę i korektę opisu założeń.	

15.	RA IT	7.1. Widok kooperacji aplikacji	Niewłaściwie wskazano gestorów/właścicieli SKZ i SDEZ ISPAN  Jeśli właścicielem jest podmiot zewnętrzny, który nie jest partnerem projektu, na jakim podstawie będzie realizowana taka modyfikacja	Proszę o analizę i korektę opisu założeń.	
16.	RA IT	7.1. Widok kooperacji aplikacji	Proszę o potwierdzenie, że wszystkie planowane w projekcie integracje z systemami zostały uzgodnione z gestorami systemów, o ile jest to wymagane.	Proszę o potwierdzenie lub wyjaśnienia.	
17.	RA IT	7.1. Widok kooperacji aplikacji	System będzie wymagał prawdopodobnie logowania od użytkowników niebędących pracownikami gestora/właściciela systemu. Jeśli tak, proszę o wyjaśnienie dlaczego nie zostanie wykorzystany Węzeł Krajowy lub Transgraniczny lub uwzględnienie integracji z tym rozwiązaniem.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń.	
18.	RA IT	7.1. Widok kooperacji aplikacji	W Liście systemów wykazuje się wszystkie systemy teleinformatyczne z diagramu kooperacji aplikacji odrębnie, z: <ul style="list-style-type: none"> <li>• uwzględnieniem systemów będących produktami projektu,</li> <li>• pominięciem grup systemów</li> </ul> W Liście systemów w kolumnie: <ul style="list-style-type: none"> <li>• „Nazwa systemu” należy zaprezentować skrótowiec lub ew. nazwę systemu teleinformatycznego <b>zgodnie z wykazaną na diagramie kooperacji</b></li> <li>• „Gestor systemu” należy wprowadzić nową podmiotu będącego właścicielem systemu</li> <li>• „Opis systemu” <ul style="list-style-type: none"> <li><b>Opisy systemów powinny zawierać:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Pełną nazwę systemu (na początku pełna nazwa potem sformułowanie „to system wspierający...”)</li> <li>○ Cel utworzenia systemu</li> <li>○ Informacja o prowadzonych w systemie rejestrach publicznych, jeśli nie jest to zawarte w celu</li> <li>○ Opis głównych grup funkcjonalności (może być lista modułów z krótkimi opisami)</li> <li>○ Informacja o integracjach z innymi systemami krajowymi lub zagranicznymi</li> <li>○ w przypadku grup systemów wstawiamy na początku "System wielokrotny"</li> <li>○ Opis: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ powinien być sformułowany w czasie teraźniejszym, niezależnie od tego czy jest planowany, istniejący czy modyfikowany,</li> <li>▪ nie powinien zawierać odniesień do jakichkolwiek projektów czy przyszłych lub zrealizowanych działań,</li> </ul> </li> </ul> </li> </ul> </li> </ul>	Proszę o analizę i korektę opisu założeń.	

			<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ nie powinien zawierać odniesień do wyjątkowości systemu.</li> <li>• „Status systemu” należy prezentować wartości zgodne z prezentowanymi na diagramie: <ul style="list-style-type: none"> <li>○ planowane (na diagramie: planowane w projekcie, planowane w innym projekcie)</li> <li>○ modyfikowane (na diagramie: modyfikowane w projekcie, modyfikowane w innym projekcie)</li> <li>○ istniejące (na diagramie: istniejące)</li> </ul> </li> <li>• „Krótki opis ewentualnej zmiany” należy: <ul style="list-style-type: none"> <li>○ wypełnić pole tylko dla systemów „modyfikowanych” w projekcie</li> <li>○ wskazać nazwy modułów budowanych i włączanych do modyfikowanego systemu budowanego/modyfikowanego modułu, o których mowa w pkt 1.1 i w pkt 2.4, jako uzupełnienie nazwy głównego produktu</li> <li>○ opisać budowane/modyfikowane w projekcie funkcjonalności/podmoduły tych modułów</li> </ul> </li> </ul>		
19.	RA IT	7.1. Widok kooperacji aplikacji	Z projektów wpływających do KdsC wynika, że system Federacja Bibliotek Cyfrowych jest modyfikowany w innym projekcie – przy wprowadzaniu zmian proszę uwzględnienie również tej informacji.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń.	
20.	RA IT	7.1. Widok kooperacji aplikacji	Na liście przepływów przepływ z Federacja Bibliotek Cyfrowych do Europeana obecnie istnieje i nie będzie zmieniany w projekcie, dlatego nie powinien być oznaczony jako krytyczny dla sukcesu projektu.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń.	
21.	RA IT	7.1. Widok kooperacji aplikacji	<p>W polu Typ interfejsu umieszczona jest zbyt ogólna informacja:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• należy opisać w przypadku realizacji przepływu za pomocą usługi sieciowej lub pliku; Przykładami są: <ul style="list-style-type: none"> <li>• usługa REST</li> <li>• usługa EJB</li> <li>• usługa WWW</li> <li>• usługa ODBC</li> <li>• protokół SOAP</li> <li>• protokół SAML</li> <li>• protokół AS2</li> <li>• protokół SFTP</li> </ul> </li> </ul> <p>oraz dodatkowo ew. wskazanie formatu wymiany danych np. xml, JSON, csv. Przykładem są również interfejsy usług sieciowych GUGiK:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ usługa WMS (KIEG – Krajowa Integracja Ewidencji Gruntów, zapewniająca</li> </ul>	Proszę o analizę i korektę opisu założeń.	

			<p>możliwość wygenerowania mapy ewidencji gruntów i budynków dla dowolnego obszaru kraju)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ usługa WMS (KIUT - Krajowa Integracja Uzbrojenia Terenu)</li> <li>○ usługa do lokalizacji działek ewidencyjnych (ULDK – Usługa Lokalizacji Działek Katastralnych, która umożliwia lokalizację przestrzenną działki ewidencyjnej wskazanej przez jej identyfikator, nazwę obrębu i numeru działki lub na podstawie współrzędnych X, Y dowolnego punktu leżącego w jej wnętrzu).</li> </ul>		
22.	RA IT	7.2 Kluczowe komponenty architektury rozwiązania	Brak w widoku modułów, które już istnieją. Pokazane są tylko te, które są wytwarzane w projekcie.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
23.	RA IT	7.2. Kluczowe komponenty architektury rozwiązania	Dla systemów modyfikowanych w projekcie nie mam komponentów innych jak planowane / czy systemy istnieją mają inne komponenty istniejące bądź modyfikowane?	Proszę o analizę i korektę opisu założeń.	
24.	RA IT	7.4. Opis zasobów danych przetwarzanych w planowanym rozwiązaniu	Brak rejestru REGON na liście rejestrów, których dane będą przetwarzane – system REGON udostępnia dane.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń.	